

AMALAN KEPIMPINAN INSTRUKSIONAL PENGETUA DAN MOTIVASI GURU DI SEKOLAH MENENGAH KEBANGSAAN DAERAH MELAKA TENGAH

**Surayati Zainal
Wan Ahmad Faiz Marzuki Wan Hassan
Mohd Yusof Abdullah
Universiti Melaka**

Corresponding Author's Email: surayatizainal@gmail.com

Article History:

Received : 28 November 2022

Accepted : 10 December 2022

Published : 31 December 2022

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk melihat tahap amalan kepimpinan instruksional pengetua dan motivasi guru sekolah menengah kebangsaan. Responden kajian terdiri daripada 274 orang guru dari 12 buah sekolah Menengah kebangsaan dalam daerah Melaka Tengah, Melaka. Teknik pensampelan rawak mudah digunakan untuk memastikan setiap elemen dalam populasi itu mempunyai peluang yang sama untuk dipilih sebagai sampel. Analisis deskriptif digunakan untuk mengenal pasti tahap kepimpinan instruksional pengetua dan tahap motivasi guru yang melibatkan analisis min, sisihan piawai, frekuensi dan peratus. Analisis statistik inferensi iaitu ujian Korelasi Pearson digunakan untuk menentukan sama ada wujud atau tidak hubungan di antara tiga dimensi dalam komponen variabel bebas (amalan kepimpinan instruksional) dengan variabel bersandar (motivasi). Hasil kajian menunjukkan bahawa min skor keseluruhan bagi tahap kepimpinan instruksional pengetua secara keseluruhan berada pada tahap tinggi dengan min=3.96 (SP=0.847). Manakala hasil kajian menunjukkan bahawa skor bagi tahap motivasi guru secara keseluruhan berada pada tahap memuaskan dengan min=3.22 (SP=0.646). Dapatan kajian menggunakan kaedah korelasi Pearson menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara tahap amalan kepimpinan instruksional pengetua dengan motivasi guru, di mana nilai pekali korelasi, $r = -0.104$. Ini bermakna tahap motivasi guru tidak dipengaruhi oleh persepsi guru terhadap kepimpinan instruksional pengetua tetapi terdapat faktor lain yang mempengaruhi tahap motivasi guru. Implikasi kajian dan cadangan ada dibincangkan.

Kata Kunci: Kepimpinan instruksional, pengetua, motivasi guru, guru sekolah menengah kebangsaan.

THE PRACTICE OF INSTRUCTIONAL LEADERSHIP OF PRINCIPALS AND SECONDARY SCHOOL TEACHERS' MOTIVATION IN THE MIDDLE DISTRICT OF MELAKA

Abstract

This study aims to evaluate the practice of instructional leadership of principals and secondary school teachers' motivation. The respondents consisted of 274 teachers from 12 secondary schools in the middle district of Melaka. A simple random sampling technique is used to ensure that every element in the population has an equal chance of being selected as a sample. The research design was quantitative by using a questionnaire as an instrument. Descriptive analysis is used to identify the instructional leadership of principals and teacher's motivation that involves the analysis of mean, standard deviation, frequency and percentage. Inferential statistical analysis, which is the Pearson Correlation test, is used to determine whether or not there is a relationship between the three dimensions in the independent variable component (the practice of instructional leadership) with the dependent variable (motivation). The results of the study show that the overall mean score for the principal's level of instructional leadership as a whole is at a high level with mean=3.96 (SP=0.847). While the results of the study show that the score for the level of teacher motivation as a whole is at a satisfactory level with mean=3.22 (SP=0.646). The findings of the study using the Pearson correlation method show that there is no significant relationship between the level of the principal's instructional leadership practice and the teacher's motivation, where the value of the correlation coefficient, $r = -0.104$. This means that the level of teacher motivation is not influenced by the teacher's perception of the principal's instructional leadership, but there are other factors that influence the level of teacher motivation. Implications of the study and recommendations are discussed.

Keywords: *Instructional leadership, principal, teacher's motivation, secondary school teachers.*

PENGENALAN

Permasalahan yang berlaku dalam kalangan pentadbir dan guru di sekolah seringkali berpunca daripada pemilihan gaya kepimpinan yang kurang sesuai oleh pengetua dan guru besar (Mohamad Taufiq dan Aida Hanim, 2018). Menurut Shahrin (2018), isu yang wujud di antara pentadbir dan guru di sekolah boleh diatasi dengan mengamalkan gaya kepimpinan yang bersesuaian mengikut lokaliti. Seseorang individu yang dilantik sebagai pengetua sekolah seharusnya kompeten untuk berhadapan dengan perubahan yang sentiasa berlaku dalam arus pendidikan serta berupaya menggunakan pendekatan kreatif dan pelbagai bagi memastikan persekitaran sekolah yang berkesan. (Anita dan Mohd Izham, 2022); (Mohammad Sani dan Mohd Izham, 2012).

Menurut Anrelson dan Azlin (2021), gaya kepimpinan pemimpin memberikan kesan secara langsung kepada perasaan dan pemikiran pengikut di bawahnya. Kesan ini dapat dilihat menerusi sikap yang ditunjukkan oleh pengikut yang bekerja bersungguh-sungguh dengan seikhlas hati tanpa mengharapkan balasan berlebihan daripada pemimpin (Anita *et al.*, 2022). Justeru pengetua dan guru besar seharusnya berupaya mencetuskan suasana persekitaran sekolah yang berkesan dan budaya kerja yang menyeronokkan dalam kalangan guru dan akhirnya berhasil mewujudkan sekolah yang berkualiti (Shahrin, 2018). Menurut Rashidah, Mohd Izham dan Mohamed Yusoff (2022), seseorang guru akan melaksanakan tugas yang diberikan

dengan sepenuh hati, malahan memberikan komitmen yang sangat tinggi apabila berada dalam persekitaran sekolah seperti yang diharapkan dan seterusnya membawa kepada kecemerlangan organisasi sekolah.

LATAR BELAKANG KAJIAN

Kepimpinan instruksional merupakan aspek pentadbiran pendidikan yang telah mula dikaji sejak 30 tahun dahulu (Boyce dan Bowers, 2018). Berdasarkan dapatan kajian-kajian yang dijalankan di Malaysia boleh disimpulkan bahawa sekolah-sekolah yang mencapai kejayaan yang tinggi dalam bidang akademik, dipimpin oleh pengetua yang mempunyai sifat-sifat kepimpinan yang berkesan (Rashidah *et al.*, 2022). Kenyataan ini menyokong dapatan kajian oleh Mohd Ibrahim, Mohammed Sani dan Rosemawati (2017) yang menunjukkan kepimpinan instruksional sangat signifikan dalam mempengaruhi prestasi sekolah, pembelajaran murid, kompetensi pengajaran, efikasi serta motivasi guru. Kepimpinan instruksional mampu mengangkat kecemerlangan dan memotivasikan guru-guru di sesebuah organisasi pendidikan serta menyumbang kepada kemenjadian modal insan. Kajian ini meneroka sejauhmana hubungan amalan kepimpinan instruksional pengetua dengan motivasi guru-guru serta mampu untuk diamalkan dalam pengurusan dan pentadbiran sekolah. Pengetua perlu mengambil alih serta menunjukkan peranan sebagai pemimpin yang berwibawa dan mampu meningkatkan tahap motivasi kerja guru agar menyumbang ke arah kecemerlangan.

PERNYATAAN MASALAH

Menurut Danielle dan Mohd. Khairuddin (2017), pemimpin sekolah iaitu pengetua dan guru besar kurang berkesempatan melaksanakan aktiviti pengajaran dan pembelajaran disebabkan perlu melaksanakan tugas rasmi dan terpaksa berada di luar sekolah serta menggalas pelbagai tanggungjawab dan kewajipan dalam pengurusan pentadbiran. Pelbagai tugas ini telah membataskan peranan utama guru besar sebagai pengelola dan penyelia aktiviti pengajaran dan pembelajaran di sekolah (Lee dan Shukri, 2016). Kepimpinan instruksional juga penting dalam mempengaruhi pembelajaran murid (Hallinger, 2018). Hal ini selari dengan dapatan kajian Siti Noor, Yahya, Fauzi dan Rozalina (2018), yang mendapati bahawa terdapat hubungan korelasi yang kuat antara kepimpinan instruksional dan kompetensi fungsional guru. Kurangnya motivasi guru-guru menyebabkan berlakunya masalah ponteng kerja, guru tidak menjalankan tugas di sekolah dan berlakunya masalah perhubungan yang tidak harmoni antara guru dengan pentadbir dan rakan sekerja (Noor Asma dan Mohamed Yusoff, 2017).

Semua masalah ini adalah satu cabaran untuk pemimpin sekolah menanganinya dengan bijaksana melalui aktiviti kepimpinan instruksional agar berupaya memberikan motivasi kepada guru-guru. Walau bagaimanapun, menurut Keong, Muhammad Faizal dan Zuraidah (2018), terdapat pentadbir sekolah kurang dapat menerima pandangan dan cadangan untuk membangunkan sekolah supaya lebih cemerlang serta kurang menerima perubahan dan kurang fleksibel. Hal ini akan mempengaruhi kepimpinan instruksional pentadbir dan seterusnya memberi impak terhadap guru dan murid. Danielle *et al.* (2017), menyokong kenyataan ini dengan menyatakan bahawa kepimpinan instruksional dapat membentuk pemimpin yang berwibawa dan menambahbaik aspek kepuasan kerja guru seterusnya memberi kesan terhadap prestasi dan produktiviti kerja guru. Oleh itu, para pentadbir perlu dilatih dengan kepimpinan instruksional yang berkualiti agar dapat dimanfaatkan dalam pentadbiran dan pengurusan di sekolah, menghasilkan budaya kerja yang produktif dan iklim sekolah yang cemerlang.

TINJAUAN LITERATUR

Kebanyakan dapatan kajian lepas menunjukkan tahap amalan kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua di sekolah menengah berada pada tahap tinggi (Siti Noor *et al.*, 2018). Begitu juga kajian di sekolah rendah menunjukkan tahap amalan kepimpinan instruksional guru besar berada pada tahap tinggi (Zaliza dan Mohd Izham, 2018). Kajian para pengkaji yang lalu juga telah membuktikan bahawa program instruksional berjaya meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran (Dayangku Rodzianah dan Mohd Izham, 2021). Aktiviti-aktiviti kepimpinan instruksional merangkumi penumpuan terhadap aktiviti pengajaran juga keperihatinan kepada perancangan aktiviti kurikulum yang memberi impak positif terhadap keberhasilan kemenjadian murid berbanding aktiviti dalam pengurusan pentadbiran, (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2016). Menurut Danielle *et al.* (2017), kajian beberapa orang pakar sarjana kepimpinan instruksional seperti Hallinger dan Murphy membuktikan kepimpinan instruksional mampu meningkatkan keberhasilan proses pengajaran dan pembelajaran sesebuah organisasi pendidikan. Keberhasilan ini pula dapat melahirkan modal insan yang berilmu pengetahuan.

Manakala Noor Asma *et al.*, (2017) menyatakan hasil dapatan pengkaji-pengkaji lain membuktikan bahawa amalan kepimpinan instruksional dilihat mempunyai hubungan yang positif dalam penyediaan guru-guru melaksanakan perubahan di sekolah. Dewasa ini, ternyata amalan kepimpinan instruksional telah diperakui dan tetap menjadi salah satu gaya kepimpinan yang menjadi keutamaan dalam kalangan peneraju sekolah kerana bersifat kontemporari asas dalam kepimpinan pendidikan (Harris *et al.*, 2018). Dapatan kajian ini selari dengan kajian oleh Leithwood, Harris dan Hopkins (2008), yang tegas menyatakan bahawa kepimpinan instruksional tetap utuh menjadi salah satu model kepimpinan yang utama dalam kepimpinan pendidikan. Ini kerana peningkatan pencapaian keberhasilan murid dapat dilihat melalui amalan kepimpinan instruksional. Kebijaksanaan guru besar mengaplikasikan gaya kepimpinan yang berwibawa mampu mencetuskan motivasi kepada guru-gurunya (Muyan dan Ramli, 2017). Menurut Rashidah *et al.* (2021), pemimpin yang berkesan memimpin sekolah ialah pemimpin yang sentiasa memotivasikan dan memberi sokongan kepada warga sekolah. Menurut Hallinger dan Murphy (1985), kepimpinan instruksional merupakan sebarang aktiviti yang dilaksanakan oleh pentadbir sekolah dengan hasrat untuk meningkatkan kejayaan proses pengajaran dan pembelajaran dan pembangunan sekolah. Kualiti dan kewibawaan pengetua dan guru besar melalui kepimpinan instruksional boleh membantu meningkatkan tahap motivasi para guru dari aspek komitmen terhadap sekolah (Anrelson dan Azlin, 2021). Amalan kepimpinan instruksional yang unggul di sekolah yang dikemukakan oleh pengkaji terdahulu antaranya Hallinger dan Murphy (1985), berupaya memotivasikan guru untuk meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran serta memberi impak yang lebih cemerlang terhadap keberhasilan murid serta turut memaparkan tahap kerjasama dan semangat bekerja para guru yang tinggi (James dan Ramiah, 2012).

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah seperti berikut:

1. Mengetahui tahap amalan kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah.
2. Mengetahui tahap motivasi guru di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah.
3. Mengetahui hubungan kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua dengan motivasi guru di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah.

METODOLOGI KAJIAN

Reka Bentuk Kajian

Kajian ini merupakan kajian kuantitatif dan ia menggunakan pendekatan tinjauan di mana soal selidik digunakan sebagai instrumen kajian. Kajian ini mempunyai dua variabel: variabel tidak bersandar dan variabel bersandar. Variabel bersandar yang diukur dalam kajian ini merupakan guru di sekolah menengah kebangsaan di daerah Melaka Tengah. Manakala variabel bebas ialah kepimpinan transformasional dalam kalangan pengetua di sekolah menengah kebangsaan di daerah Melaka Tengah. Analisis terhadap ujian rintis yang dijalankan menunjukkan instrumen mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi (Cronbach's Alpha 0.84 hingga 0.94).

Pensampelan dan Tempat Kajian

Jadual 1 menunjukkan bahawa responden kajian adalah seramai 274 orang guru dari 12 buah sekolah menengah kebangsaan di daerah Melaka Tengah. Teknik persampelan rawak digunakan untuk memastikan setiap elemen dalam populasi mempunyai peluang yang saksama untuk dipilih sebagai sampel.

Jadual 1: Taburan Responden dan Sekolah Menengah Kebangsaan di Daerah Melaka Tengah

Bil.	Kod Sekolah	Bil. Guru	Bil. Sampel	Peratus (%)
1	SMK 1	110	23	20.9
2	SMK 2	56	23	41.1
3	SMK 3	76	23	30.1
4	SMK 4	81	23	28.4
5	SMK 5	52	23	44.2
6	SMK 6	89	23	25.8
7	SMK 7	48	21	43.8
8	SMK 8	75	23	30.7
9	SMK 9	118	23	19.5
10	SMK 10	111	23	20.7
11	SMK 11	79	23	29.1
12	SMK 12	71	23	32.4
Jumlah		966	274	28.4

Instrumen Kajian

Instrumen kajian yang digunakan dalam kajian ini ialah satu set soal selidik yang mengandungi tiga bahagian: A, B dan C. Bahagian A ialah soalan mengenai latar belakang responden. Bahagian B adalah instrumen untuk mengukur tingkah laku kepimpinan instruksional Pengetua berdasarkan persepsi guru yang dipetik dan diubahsuai daripada item kajian Hallinger (2007) yang dikenali sebagai *Principal Instructional Management Rating Scale*. Bahagian C adalah instrumen untuk mengukur serta mendapatkan maklumat berkaitan tahap motivasi guru. Instrumen ini berdasarkan item yang dibangunkan oleh Mehrabian & Bank (1978), yang dikenali sebagai '*A Questionnaire Measure of Individual Differences in Achieving Tendency*'

(QMAT). Bagi tahap amalan kepimpinan instruksional pengetua setiap item diukur dengan menggunakan Skala Likert 1- Tidak Pernah, 2-Sekali sekala, 3-Kadang-kadang, 4-Agak kerap dan 5-Kerap. Bagi mengenal pasti tahap motivasi guru QMAT menggunakan skala 9 mata iaitu +4 Sangat-sangat bersetuju, +3 Sangat bersetuju, +2 Kadang-kadang bersetuju, +1 Boleh jadi bersetuju, 0 Berkecuali, -1 Boleh jadi tidak bersetuju, -2 Kadang-kadang bersetuju, -3 Sangat tidak bersetuju, -4 Sangat-sangat tidak bersetuju.

ANALISIS DATA

Analisis deskriptif digunakan untuk mengenal pasti tahap kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua (min dan sisihan piawai). Tahap kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua sekolah menengah kebangsaan terdiri daripada tiga dimensi: (1) pentakrifan misi dan matlamat sekolah, (2) pengurusan program-program sekolah, (3) pemupukan iklim pengajaran dan pembelajaran daripada persepsi guru-guru di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah. Manakala analisis inferensi seperti ujian korelasi Pearson linear digunakan untuk menentukan hubungan antara variabel tidak bersandar (amalan kepimpinan instruksional) dengan variabel bersandar (motivasi guru) di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah. Data yang diperolehi direkodkan dan diproses dengan menggunakan Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versi 22.0.

DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Tahap Amalan Kepimpinan Instruksional dalam kalangan Pengetua

Jadual 2: Rumusan keseluruhan Tahap Amalan Kepimpinan Instruksional Berdasarkan Skor Min dan Sisihan Piawai

	<i>SP</i>	<i>M</i>	Tahap
Tahap Amalan Kepimpinan Instruksional Pengetua	0.847	3.96	Tinggi

Jadual 3: Tahap Setiap Dimensi Kepimpinan Instruksional Berdasarkan Skor Min dan Sisihan Piawai

Dimensi Kepimpinan Instruksional	Fungsi	<i>SP</i>	<i>M</i>	Tahap
Pentakrifan Misi dan Matlamat Sekolah	Merangka Matlamat Sekolah	0.710	4.21	Tinggi
	Memperjelaskan Matlamat Sekolah	0.810	4.19	Tinggi
	Jumlah	0.760	4.20	Tinggi
Pengurusan Program-Program Pengajaran	Mencerap/ Menyelia dan Menilai Pengajaran Guru	0.819	3.93	Tinggi
	Menyelaras Kurikulum	0.817	3.92	Tinggi
	Memantau Kemajuan Akademik Pelajar	0.866	3.78	Tinggi
	Jumlah	0.834	3.88	Tinggi
Pemupukan Iklim Pengajaran dan	Mengawal dan melindungi	0.872	4.03	Tinggi

Pembelajaran	Waktu Pengajaran			
	Memberi Sokongan dalam Aktiviti Pengajaran	0.997	3.47	Sederhana
	Memberi Insentif Terhadap Usaha Guru	1.013	3.70	Tinggi
	Membudayakan Perkembangan Staf	0.840	4.08	Tinggi
	Menerapkan dan Menguatkuasakan Dasar / Standard Akademik	0.737	4.21	Tinggi
	Menyediakan Ganjaran untuk Pelajar	0.839	4.05	Tinggi
	Jumlah	0.883	3.92	Tinggi

Jadual 2 menunjukkan nilai purata keseluruhan tahap kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua ialah 3.96. Berdasarkan Jadual 4, tahap kepimpinan instruksional adalah tinggi. Dapatan kajian jelas menunjukkan bahawa amalan kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah berada pada tahap tinggi. Keempat-empat dimensi kepimpinan instruksional yang diukur menunjukkan tahap amalan yang tinggi (min=4.20, 3.88, 3.92). Dimensi yang mencatat skor tertinggi adalah dimensi pentakrifan misi dan matlamat sekolah (min = 4.20, s.p. = .760), diikuti dimensi pemupukan iklim pengajaran dan pembelajaran (min = 3.92, s.p. = .883) dan seterusnya dimensi pengurusan program-program pengajaran (min= 3.88, s.p. = .834).

Jadual 4: Inteprestasi Skor Min Kepimpinan Instruksional dalam Kalangan Pengetua

Skor Min	Tahap
1.00 - 2.33	Rendah
2.34 - 3.66	Sederhana
3.67 - 5.00	Tinggi

Sumber : Harris (2008) dalam Rosnarizah (2008)

Tahap Motivasi Guru

Jadual 5: Tahap Motivasi Berdasarkan Skor Min dan Sisihan Piawai

Item	Pernyataan	M	SP
1.	Pada kebiasaannya saya melaksanakan kerja-kerja yang dirancang hingga selesai	3.80	0.428
2.	Sukar bagi saya bekerja dalam situasi baru dan yang tidak biasa bagi saya	3.36	0.693
3.	Saya optimis dalam hal ehwal pekerjaan saya	3.89	0.353
4.	Saya jarang mengambil kerja-kerja yang orang lain rasa susah	3.65	0.654
5.	Saya merasa ragu-ragu untuk membuat keputusan penting semasa bertugas	3.42	0.502
6.	Idea tentang perlunya saya bekerja keras untuk naik pangkat tidak terlintas di hati saya	3.50	0.835
7.	Saya mengutamakan kerja yang penting, sukar dan	3.62	0.660

	berkemungkinan 50% gagal daripada kerja yang agak penting tetapi mudah		
8.	Saya lebih tertarik untuk mengambil tanggungjawab yang lebih daripada apa yang diperlukan sebenarnya	3.78	0.421
9.	Saya merasa terganggu apabila memikirkan tentang hal-hal saya akan melakukan kerja baru	3.34	0.661
10.	Saya berpuashati untuk menyiapkan kerja penting yang memerlukan daya usaha yang lebih	3.43	0.559
11.	Saya tidak dapat bekerja dengan baik jika saya dalam keadaan tertekan	3.17	0.886
12.	Saya percaya jika saya berusaha dengan gigih saya akan mencapai matlamat hidup saya	3.50	0.563
13.	Saya merasa bangga dengan kerja saya	3.24	0.753
14.	Belajar kemahiran baru tidak mengghairahkan saya	2.49	0.607
15.	Saya cuma bekerja keras sekadar yang dikehendaki sahaja	2.38	0.712
16.	Saya cenderung menetapkan matlamat yang sukar untuk diri saya	3.48	0.696
17.	Saya sukakan tugas yang mudah selepas saya mempelajarinya	3.62	0.495
18.	Saya bercita-cita tinggi	3.36	0.683
19.	Saya mengutamakan projek harian yang kecil daripada projek jangka panjang	3.62	0.515
20.	Saya benar-benar seronok dengan tugas yang melibatkan usaha bagi mengatasi halangan	3.13	0.704
21.	Saya menghargai peluang yang membolehkan saya mengetahui kekuatan dan kelemahan saya	2.97	0.809
22.	Saya mendapat sedikit sahaja kepuasan apabila bekerja keras	2.70	0.904
23.	Pada masa ini saya dapati peluang naik pangkat sangat berkurangan melainkan seseorang itu diberi kesempatan	3.18	0.732
24.	Menyelesaikan sesuatu masalah yang senang tidak mendatangkan kepuasan kepada saya sebagaimana yang saya lakukan untuk kerja yang sukar	2.71	0.999
25.	Saya mengutamakan kerja-kerja yang memerlukan daya pemikiran sendiri	3.32	0.705
26.	Saya sukakan kerja-kerja yang memerlukan daya pemikiran sendiri	3.53	0.630
27.	Saya bekerja kerana terpaksa	2.06	0.918
28.	Saya kerap kali berjaya mencapai matlamat penting yang saya tetapkan	3.36	0.750
29.	Saya lega tetapi tidak berpuashati apabila saya dapat menyelesaikan kerja yang susah	2.50	0.607
30.	Saya dapat melaksanakan kerja dengan baik dalam keadaan yang bercorak persaingan	3.69	0.473
31.	Kerja berterusan bagi mencapai matlamat bukanlah merupakan satu ganjaran hidup saya	2.30	0.482
32.	Saya selalu mencuba tugas yang susah yang saya sendiri tidak pasti dapat melakukan daripada mencuba tugas yang senang yang saya percaya dapat melakukannya	3.61	0.504
33.	Saya tidak puashati selagi kerja saya tidak mencapai tahap cemerlang	3.64	0.512
34.	Saya tidak suka bertanggungjawab untuk mengendalikan suatu keadaan yang sukar	2.62	0.502

35.	Saya mengutamakan kerja-kerja yang penuh dengan cabaran	3.32	0.705
36.	Apabila melakukan sesuatu kerja, saya menentukan darjah pencapaian yang tinggi tanpa mengira apa orang lain lakukan	3.36	0.750
37.	Saya cuba menduga dan mengelakkan diri daripada keadaan di mana terdapatnya kemungkinan kegagalan itu sederhana	2.30	0.482
38.	Saya lebih suka melakukan sesuatu kerja yang saya rasa yakin dan senang dripada melakukan sesuatu kerja yang sukar dan mencabar	3.32	0.705
JUMLAH		3.22	0.646

Jadual 5 menunjukkan nilai purata min keseluruhan tahap motivasi dalam kalangan guru terhadap kerja (tugas) di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah ialah 3.22 (SD = .646). Berdasarkan Jadual 6, nilai min ialah 3.22 menunjukkan tahap motivasi guru berada pada tahap tinggi.

Jadual 6: Inteprestasi Skor Min Bagi Penentuan Tahap Motivasi

Bil	Tahap	Skor Min
1.	Sangat rendah	1.00-2.00
2.	Rendah	2.01-3.00
3.	Tinggi	3.01-4.00
4.	Sangat Tinggi	4.01-5.00

Sumber: Mehrabian dan Bank (1978) dalam Yaacob (1995)

Hubungan Kepimpinan Instruksional dalam kalangan Pengetua dengan Motivasi Guru

Jadual 7: Hubungan Kepimpinan Instruksional dalam Kalangan Pengetua dengan Motivasi Guru

Variabel		Kepimpinan Instruksional	Motivasi
Kepimpinan Instruksional	Korelasi Pearson	1	-.104**
	Sig.(2-tailed)		.085
	N	274	274
Motivasi	Korelasi Pearson	-.104**	1
	Sig.(2-tailed)	.085	
	N	274	274

**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan kepada Jadual 7, didapati nilai pekali korelasi Pearson bagi hubungan yang signifikan antara amalan kepimpinan instruksional pengetua dan motivasi guru ialah $r = -0.104$ pada tahap signifikan .085 ($p > .05$). Oleh kerana tahap signifikan lebih besar daripada .05, ini menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara amalan kepimpinan instruksional pengetua dengan motivasi guru di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah.

IMPLIKASI KAJIAN

Secara keseluruhannya dapatan kajian menunjukkan amalan kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua adalah berada pada tahap tinggi. Dapatan ini jelas membuktikan kepimpinan instruksional diterapkan dalam kalangan pengetua di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah. Begitu juga dengan tahap motivasi guru di di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah yang secara keseluruhannya berada pada tahap tinggi. Dapatan ini selari dengan dapatan Lai dan Han (2017). Menurut Lai dan Han (2017), kepimpinan yang baik akan memberi motivasi kepada pekerja untuk mencapai matlamat organisasi bersama-sama pemimpin. Manakala dari aspek hubungan antara variabel kepimpinan instruksional pengetua dengan variabel motivasi guru menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara kedua-dua variabel ini. Dapatan kajian ini dilihat bertentangan dengan banyak kajian pengkaji terdahulu. Justeru, tinggi dan rendahnya motivasi guru di sekolah menengah kebangsaan daerah Melaka Tengah adalah disebabkan oleh faktor lain.

Seterusnya, dapatan kajian ini memberi maklumat kepada pelbagai pihak terutamanya pihak yang berkepentingan utama mengenai aspek hubungan antara kepimpinan instruksional pengetua dengan motivasi guru. Bagi penggubal dasar dan pelaksana seperti Kementerian Pendidikan Malaysia, Jabatan Pendidikan Negeri Melaka, Pejabat Pendidikan Daerah Melaka Tengah, Alor Gajah dan Jasin, penemuan penyelidikan ini boleh membantu mereka merancang dan melaksanakan program kepimpinan profesional yang berkesan yang bersesuaian dengan pengetua di negeri Melaka. Ini boleh membantu proses penyampaian dan penambahbaikan amalan kepimpinan instruksional di seluruh sekolah negeri Melaka. Di samping itu, dapatan kajian ini boleh memberi inspirasi kepada guru untuk membuat saranan kepada pemimpin sekolah agar memberi penekanan kepada faktor lain yang mempengaruhi motivasi guru.

Kajian ini mendapati bahawa tidak terdapat hubungan antara amalan kepimpinan instruksional dengan tahap motivasi guru. Dapatan ini hanya mewakili daerah Melaka Tengah. Jika dilihat kajian lepas banyak dapatan yang menunjukkan terdapat hubungan antara kepimpinan instruksional dengan tahap motivasi guru. Justeru, bagi memastikan dapatan kajian dapat mewakili keseluruhan sekolah di negeri Melaka, maka kajian lain perlulah dilaksanakan dengan membuat perbandingan di antara guru-guru sekolah menengah dan rendah, sekolah kerajaan dan swasta dan sebagainya.

BIBLIOGRAFI

- Anita Ahmad & Mohd Izham Mohd Hamzah. (2022). Amalan kepimpinan instruksional guru besar dengan kepuasan kerja guru di sekolah rendah di daerah Kota Setar. *Jurnal Penyelidikan Sains Sosial*, 5(14), 39-49.
- Anrelson Nara & Azlin Mansor. (2021). Amalan kepimpinan instruksional guru besar terhadap motivasi guru di sekolah rendah daerah Sri Aman, Sarawak. *International Conference on Business Studies and Education (ICBE)*, 137-142.
- Boyce, J. & Bowers, A. J. (2018). Toward an evolving conceptualization of instructional leadership as leadership for learning: Meta-narrative review of 109 quantitative studies across 25 years. *Journal of Educational Administration*.
- Danielle, F.C.Y. & Mohd. Khairuddin Abdullah. (2017). Analisis Perbandingan Kepimpinan Instruksional Pengetua dan Kepuasan Kerja Guru, *International Journal Of Education*, 2(5), 225-242.

- Dayangku Rodzianah Awangku Amin & Mohd Izham Mohd Hamzah. (2021). Tahap amalan kepimpinan instruksional guru besar dan hubungannya dengan tahap komitmen guru. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 6(2), 135-151.
- Hallinger, P. (2018). Principal instructional leadership: From prescription to theory to practice. *The Wiley handbook of teaching and learning*, 505-528.
- Hallinger, P. & Murphy, J. (1985). Assessing the instructional management behaviors of principals. *The Elementary School Journal*, 86(2), 217-247.
- Ibrahim Ahmad Bajunid. (2000). Looking At the Practices Of Educational Management And Administration. Institut Aminuddin Baki.
- James, A. J. E & Ramiah, B. (2012). Kepimpinan instruksional: Satu panduan praktikal. Kuala Lumpur: PTS Akademia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2016). *Pelan Induk Pembangunan Profesionalise Keguruan*. Bahagian Pendidikan Guru.
- Keong, C. C., Muhammad Faizal A. Ghani & Zuraidah Abdullah. (2018). Cabaran amalan komuniti pembelajaran dalam kalangan guru sekolah rendah berprestasi tinggi Malaysia. *JuKu: Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, 6(3), 1-14.
- Lai, E. & Han, C. G. K. (2017). Hubungan kepimpinan pengetua dengan motivasi guru. *International Journal of Education* 2(5), 145-159.
- Lee Saat & Shukri Zain. (2016). Pengaruh kepimpinan instruksional, efikasi dan tugas rutin pengetua terhadap pencapaian akademik. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 1(3), 42-65.
- Leithwood, K., Harris, A., & Hopkins, D. (2008). Seven strong claims about successful school leadership. *School Leadership and Management*, 28, 27-42. doi:10.1080/13632430701800060
- Mehrabian, A., & Bank, L. (1978). A questionnaire measure of individual differences in achieving tendency. *Educational and Psychological Measurement*, 38, 475-478. <http://dx.doi.org/10.1177/001316447803800234>
- Mohamad Taufiq Jamal & Aida Hanim A.Hamid. (2018). Amalan kepemimpinan lestari guru besar dan hubungannya dengan kepuasan kerja guru di sekolah rendah berprestasi tinggi Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. *Seminar Antarabangsa Isu-Isu Pendidikan (ISPEN2018)*, 110-115.
- Mohammed Sani Ibrahim & Mohd Izham Mohd Hamzah. (2012). Pengurusan Perubahan Makro Dalam Pendidikan. Bangi Selangor: Penerbit UKM.
- Mohd Ibrahim K. Azeez, Mohammed Sani Ibrahim & Rosemawati Mustapa. (2017). Kompetensi kepemimpinan instruksional di kalangan pengetua sekolah satu kajian empirikal di negeri Selangor. *JuPiDi: Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, 2(3), 1-14.
- Muyan Alu & Ramli Basri. (2017). Hubungan gaya kepimpinan guru besar dan motivasi guru sekolah rendah di daerah Bau, Sarawak. *Jurnal Penyelidikan Pendidikan, Jilid 18* (2017), 200-212.
- Noor Asma Ismail & Mohamed Yusoff Mohd Nor. (2017). Tahap kepimpinan instruksional dan rekabentuk instruksional pengetua di sekolah-sekolah menengah daerah Pendang, Kedah. *Jurnal Wacana Sarjana*, 1(1), 1-13.
- Rashidah Othman, Mohd Izham Mohd Hamzah & Mohamed Yusoff Mohd Nor. (2022). Amalan Kepimpinan Instruksional Guru Besar Dan Hubungannya Dengan Motivasi Guru Sekolah Rendah. *Jurnal Dunia Pendidikan*, 4(1), 1-12.
- Rosnarizah Abdul Halim. (2008). *Kajian Eksplorasi Distributed Leadership di Malaysia*.
- Shahrin Hashim. (2018). Kepuasan Kerja Dalam Kalangan Guru Di Sekolah-Sekolah Jenis Kebangsaan (Tamil) Daerah Kulai. Tesis Yang Tidak Diterbitkan. Univesiti Tun Hussein Onn Malaysia.

- Siti Noor Ismail, Yahya Don, Fauzi Husin & Rozalina Khalid. (2018). Instructional leadership and teachers' functional competency across the 21st century learning. *International Journal of Instruction*, 11(3), 135-152.
- Zaliza Md Yasin & Mohd Izham Mohd Hamzah. (2018). Amalan kepimpinan instruksional pengetua dan hubungannya dengan komitmen guru di sekolah menengah daerah Seremban, Negeri Sembilan. *In The Proceeding International Conference on Global Education VI*, 2, 2171-2183.