

## **EKOPELANCONGAN MEMBERI KESAN POSITIF KEPADA KESEDARAN DAN TINGKAH LAKU PEMULIHARAAN**

Dina Syamilah Zaid & Abdul Mutalib Mohamed Azim  
Kolej Universiti Islam Melaka  
[dinasyamilah@kuim.edu.my](mailto:dinasyamilah@kuim.edu.my) & [mutalib.azim@kuim.edu.my](mailto:mutalib.azim@kuim.edu.my)

### **ABSTRAK**

Kajian dalam bidang ekopelancongan masih boleh dianggap berada di peringkat awal. Definisi konsep ekopelancongan masih kurang jelas sama ada dari segi skop dan kriteria yang digunakan, serta dalam aspek perancangan dan pengoperasiannya. Terdapat pelbagai definisi ekopelancongan, semuanya mencerminkan pelbagai paradigma dan perspektif. Ekopelancongan sering dijadikan sebagai alat untuk mempromosikan pemuliharaan alam sekitar. Ini kerana alam sekitar boleh dijadikan sebagai produk pelancongan yang seterusnya memberi impak ekonomi kepada masyarakat setempat. Kejayaan pemuliharaan alam sekitar bergantung kepada sikap positif masyarakat setempat. Oleh itu, ianya penting untuk mengetahui jika ekopelancongan memberi kesedaran kepada persepsi masyarakat tentang sumber semula jadi dan pemuliharaannya, kerana ini boleh menjadi penentu penting dalam tingkah laku pemuliharaan. Kertas konsep ini membincangkan definisi ekopelancongan dan kesedaran masyarakat yang merangkumi pengetahuan dan sikap, serta tingkah laku terhadap ekopelancongan.

**Kata kunci:** *Ekopelancongan, Kesedaran, Pengetahuan, Sikap Tingkah Laku Pemuliharaan*

### **1.0 PENGENALAN**

Istilah ekopelancongan mula diperkatakan pada akhir tahun 1980-an hasil daripada pengiktirafan dan reaksi dunia terhadap amalan lestari dan amalan ekologi global. Dalam konteks ini, aktiviti percutian berasaskan alam semula jadi digabungkan dengan peningkatan kesedaran tentang alam sekitar oleh masyarakat telah menyumbang kepada permintaan percutian ekopelancongan. Permintaan percutian ekopelancongan juga didorong oleh perubahan minat pengguna yang dahulunya hanya pelancongan biasa, kini lebih terarah ke pengalaman yang lebih individualistik. Manusia telah mula mengambil berat tentang alam semula jadi dan menghargai alam semula jadi yang secara tidak langsung telah mendorong mereka untuk melancong (Hvenegaard, 1994; Dowling, 1996). Secara umumnya, ekopelancongan juga dikaitkan dengan bentuk pelancongan alternatif atau pelancongan minat khas, dan produk pelancongan yang dihasilkan daripada penerokaan alam semula jadi.

Di sini, kebimbangan yang timbul ialah, walaupun ekopelancongan menjana permintaan yang tinggi daripada pengguna dan pihak berkepentingan, ia tertakluk kepada tuntutan bahawa ia adalah satu bentuk pelancongan baharu. Melihat keterangan tuntutan ini, ulasan sastera mengenai ekopelancongan dibahagikan kepada dua pemikiran yang luas (Jaakson, 1997) iaitu:

- Pertama, kajian kes di lokasi mengenai isu kesan ekopelancongan; dan
- Kedua, kajian tema yang menggambarkan isu-isu mengenai perancangan dan pembangunan, di mana kajian kes difokuskan pada isu-isu metodologi.

Dalam kedua-dua keadaan, terdapat beberapa kajian konkrit yang menilai perspektif definisi ekopelancongan. Dalam mengkaji isu-isu ini, perbincangan kertas konsep ini merangkumi dua tema utama iaitu pertama skop dan perspektif definisi ekopelancongan dan kedua, kesedaran yang merangkumi pengetahuan dan sikap serta tingkah laku terhadap ekopelancongan.

## **1.1 SKOP DAN PERSPEKTIF DEFINISI EKOPELANCONGAN**

Kajian mendedahkan bahawa di Australia dan New Zealand, 32% pengunjung mencari pemandangan, tumbuhan liar, dan hidupan liar, sebagai sebahagian daripada percutian mereka. Di Afrika, 80% pelancong yang melawat negara-negara di benua tersebut menamakan hidupan liar sebagai motivasi utama yang mendorong mereka untuk melancong. Di Amerika Utara, 69-88% daripada pelancong Eropah dan Jepun menganggap hidupan liar dan melihat burung menjadi ciri-ciri utama kepada lawatan mereka. Di Amerika Latin, 50-79% pengunjung menganjurkan lawatan ke kawasan terlindung mewakili faktor penting dalam memilih destinasi pelancongan.

Di Amerika, lebih daripada 100 juta orang menyertai aktiviti dengan hidupan liar, di mana 76.5 juta berkaitan dengan hidupan liar, dan 24.7 juta yang berminat dalam pengawasan burung (Filion et al., 1994; USTC, 1993). Ini telah menjana pendapatan lebih daripada \$USD 20 bilion dalam aktiviti ekonomi dengan anggaran pertumbuhan sebanyak 30% setahun. Dalam semua kes, dianggarkan pelancongan alam semulajadi dan hidupan liar menyumbang sebanyak 20-40% penerimaan pelancongan antarabangsa, dengan anggaran bahawa ia akan meningkat 20-50% setahun (Filion et al., 1994).

Walau bagaimanapun, anggaran statistik ini tidak dipadankan dengan data biasa yang boleh diterima, terdapat kebimbangan yang semakin meningkat bahawa segmen ini menyumbang sebahagian besar pelancongan dunia. Ini menjadi keutamaan mengenai ekopelancongan bagi mengukur bilangan pelawat yang menyertai percutian ekopelancongan, kerana definisi dan skop aktiviti yang besar. Batasan tertentu juga timbul dari spektrum di mana ekopelancongan beroperasi. Pelbagai istilah telah diperkenalkan untuk menggambarkan fenomena yang sama yang boleh dirujuk sebagai pelancongan semula jadi, pelancongan yang berorientasikan alam, pelancongan berasaskan alam semula jadi, pelancongan lestari, pelancongan alternatif dan pelancongan minat khusus (Wilson & Laarman, 1988, Valentine, 1992; Hall & Weiler, 1992). Manakala menurut Wight (1993), terdapat dua spektrum ekopelancongan seperti berikut:

- Faktor bekalan (sifat dan ketahanan sumber, keutamaan kebudayaan atau masyarakat setempat; jenis penginapan); dan
- Faktor permintaan (jenis aktiviti dan pengalaman, tahap kepentingan dalam sumber alam semula jadi atau budaya, tahap usaha fizikal).

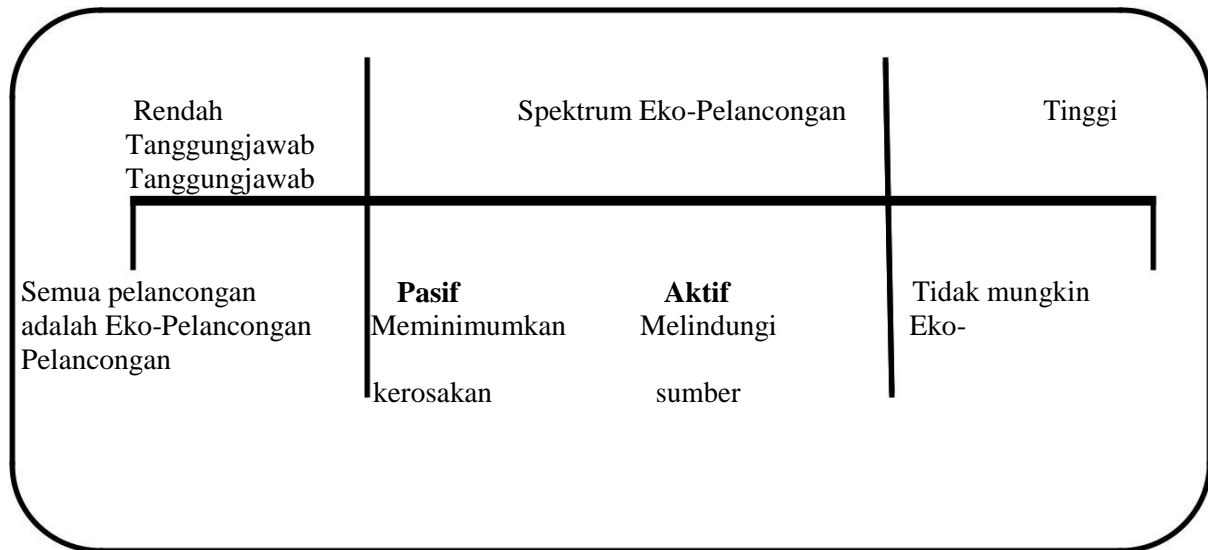
Walau bagaimanapun, dalam situasi ini, ada bukti yang menggambarkan bahawa ekopelancongan tidak memenuhi permintaan yang ada, tetapi didorong oleh permintaan yang berkembang melalui amalan pemasaran bentuk pelancongan, ini boleh dilihat dari sisi penawaran. Walaupun pengiktirafan sedemikian, konsep ini masih belum mendapat definisi yang sama, menjadikannya sebagai kata kunci yang paling penting dalam dekad ini. Walau bagaimanapun, terdapat beberapa percubaan konseptual yang menentukan konsep ekopelancongan.

Secara umum, ia menyatakan bahawa struktur definisi ekopelancongan adalah berdasarkan dua pendekatan (Steward & Sekartjakrarini, 1994):

- (1) Perspektif berasaskan kegiatan ekopelancongan; dan
- (2) Takrif mengenai ekopelancongan sebagai industri.

Terdahulu ekopelancongan dibahagikan kepada definisi yang membuktikan peranan ekopelancongan atau apa yang benar-benar dilakukan oleh ekopelancongan, dan definisi yang memperincikan komponen ekuiti yang berasaskan nilai dengan memberi tumpuan kepada impak minimum dan elemen budaya tempatan, atau apa yang harus dilakukan oleh ekopelancongan (Steward & Sekartjakrarini, 1994: 840). Namun definisi terkini menunjukkan ciri-ciri penawaran ekopelancongan sebagai alat untuk pemuliharaan dan pembangunan berdasarkan hubungan antara komuniti tempatan

dan pelancongan. Di samping itu, definisi ekopelancongan telah dianggap sebagai satu kontinum paradigma berdasarkan ekstrem polar (Orams, 1995: 4) (lihat Rajah 1).



**Rajah 1: Perkembangan Paradigma Ekopelancongan**

*Sumber:* Orams (1995: 4)

Orams (1995) berpendapat bahawa majoriti definisi ekopelancongan terletak di antara kedudukan pasif dan kedudukan aktif ke arah tiang tanggungjawab yang tinggi. Beliau seterusnya mencadangkan bahawa keadaan yang diinginkan adalah untuk bergerak dari kedudukan pasif minimum ke arah tiang yang lebih tinggi atau aktif kontinum. Kutub aktif terutama menekankan tindakan melindungi alam sekitar dan niat tingkah laku ekopelancongan, manakala kedudukan pasif hanya menumpukan kepada pembangunan ekopelancongan, tidak meningkatkan kesan kepada alam sekitar.

## 2.0 ULASAN LITERATUR

### 2.1. PENGETAHUAN EKOPELANCONGAN

Mengikut definisi daripada badan-badan kerajaan, pakar-pakar, dan kumpulan pemuliharaan, ekopelancongan merujuk bukan hanya untuk menikmati landskap ekologi yang indah yang terletak dalam kawasan pelancongan, tetapi juga menekankan evolusi perilaku pemuliharaan alam sekitar dan corak pemikiran (Gupta & Chopra, 2014; Wurzinger & Johansson, 2016). Cara perkembangan ini daripada pemikiran ke tindakan telah dibangunkan sebagai usaha untuk melindungi kualiti sumber pelancongan melalui perlindungan ekologi. Matlamatnya adalah untuk memastikan bahawa aktiviti pelancongan berpanjangan dan dapat mengekalkan persekitaran ekologi, budaya sosial, ekonomi tempatan, dan pembangunan seimbang pelancongan yang mampan. Selain itu, proses ini memperdalam pemahaman kita tentang persekitaran semula jadi, masyarakat, sosial budaya dan tradisional di kawasan semula jadi. Oleh itu, kajian yang dijalankan oleh sarjana ekologi dan pelancongan menunjukkan bahawa syarat-syarat yang memudahkan ekopelancongan adalah berdasarkan persekitaran alam semula jadi. Fungsi ekopelancongan adalah untuk melindungi alam sekitar dan membolehkan pembangunan tempatan yang mampan, yang dapat mencapai manfaat bersama bagi semua pihak yang berkepentingan (e.g., pengurus ekologi serantau, penduduk komuniti, pengendali pelancongan tempatan dan pelancong) (Tsaor, Lin & Lin, 2006).

Untuk mencapai ciri-ciri ekologi pelancong yang melawat destinasi pelancongan, pelancong disediakan pengalaman rekreasi yang memberi kesedaran alam di sekitar mereka. Bagaimanapun, ini

mungkin tidak menghasilkan tingkah laku pelancong yang bertanggungjawab (Juvan & Dolnicar, 2014). Banyak kajian (Bergin-Seers & Mair, 2009; Jackson, 2005) menunjukkan bahawa sikap mesra alam tidak semestinya membawa kepada tingkah laku mesra alam. Pengalaman daripada tingkah laku mesra alam harus dianggap sebagai 'syarat yang diperlukan' dalam ekopelancongan. Di Asia, dalam tempoh ketika negara-negara autoritarian sedang berubah menjadi negara-negara demokratik, hanya sebilangan negara membangun yang terlibat dalam ekopelancongan (Tosun, 2000).

Menurut norma dan sistem perundangan ekopelancongan yang ditubuhkan oleh negara-negara ini, dana pelaburan adalah input untuk memperkuat tenaga kerja tadbir urus pelancongan. Dalam menimbangkan kerja-kerja yang disebutkan di atas, kajian ini menganggap ekopelancongan sebagai komposisi berikut;

1. Pelancongan yang bertanggungjawab: Pelancongan jenis ini memberi tumpuan kepada tanggungjawab pelancong yang melawat kawasan semulajadi untuk menghormati persekitaran ekologi tempatan, sosial budaya, dan ekonomi tradisional serta memelihara monumen tempatan (Lai & Nepal, 2005; Medina, 2005).
2. Pelancongan Pendidikan: Ini tertumpu kepada penyediaan pendidikan untuk meningkatkan pengetahuan masyarakat tentang alam sekitar, mendorong manusia untuk mengembangkan sikap yang memberi faedah kepada alam sekitar, dan menjadikan mereka mengambil tindakan terhadap alam sekitar untuk mengurangkan kesan daripada aktiviti pelancongan (Ohe, 2012; Samah, & Ahmadian, 2013).
3. Pelancongan yang mengambil bahagian: Pelancongan jenis ini memberi tumpuan kepada penyertaan, yang membolehkan pelancong memberikan sesuatu kepada ekonomi tempatan, meningkatkan kesejahteraan penduduk setempat, dan menggalakkan semua pihak berkepentingan untuk memberi pandangan dan pendapat (Tsaur, Lin & Lin, 2006, Tosun, 2000).
4. Mengurus pelancongan: Ini berkaitan dengan unit pengurusan yang menyediakan strategi, program, dan rancangan tadbir urus alam sekitar, dan melaburkan dana dan tenaga kerja untuk meningkatkan persekitaran pelancongan tempatan (Maikhuri, Rana, Rao, Nautiyal & Saxena, 2000, Sofield & Li, 2011).

Sehubungan dengan itu, kajian ini bertujuan untuk mengkaji pemahaman responden tentang ekopelancongan, tahap kesedaran dan persepsi, dan penilaian, dan dimensi 'pengetahuan' dimensi ekopelancongan, yang merupakan dimensi pertama literasi alam sekitar. Definisi pengetahuan alam sekitar yang diterima pakai dalam kajian ini adalah proses mental dalam memperoleh pemahaman melalui pemikiran, pengalaman, dan deria (Bamberg, 2003; Grob, 1995). Oleh itu, pengetahuan alam sekitar mengandungi pemahaman tentang pengetahuan tentang ekopelancongan melalui pemikiran, pengalaman, dan deria daripada belajar sendiri dan pembelajaran di sekolah. Berdasarkan kajian literatur, dimensi pengetahuan ekopelancongan termasuk: pelancongan yang bertanggung jawab, pelancongan pendidikan, pelancongan yang mengambil bahagian, dan mengurus pelancongan. Pendidikan pengetahuan alam sekitar disediakan untuk membangunkan kesedaran alam sekitar melalui interaksi antara manusia dan alam sekitar. Ini menghasilkan penghargaan, dan penerokaan alam sekitar, yang membantu manusia untuk lebih mengetahui dan mengakui keberadaan masalah alam sekitar.

## **2.2 SIKAP TERHADAP EKOPELANCONGAN**

Literasi alam sekitar menggabungkan dimensi pengetahuan, sikap dan tingkah laku. Pendapat yang berlainan wujud mengenai sikap, tetapi ia biasanya merangkumi keputusan proses pembelajaran dan pengetahuan, reaksi terhadap perasaan atau persepsi yang menyukai atau tidak menyukai sesuatu, dan faktor penilaian (McKechnie, 1970). Hines, Hungerford dan Tomera (1987) menganggap sikap adalah

gabungan pandangan masyarakat tentang alam sekitar dan hal-hal yang menjadi sebahagian daripada kes tertentu yang berkaitan dengan seluruh alam sekitar. Dalam kajian ini, sikap dianggap sebagai dimensi ekopelancongan. Kajian ini bertujuan untuk menyelidik kepercayaan, nilai, dan sentimen responden ke arah ekopelancongan, termasuk penilaian subjektif atau penilaiannya

### **2.3 NIAT TINGKAH LAKU TERHADAP EKOPELANCONGAN**

Hines et al. (1987) mengenal pasti corak tingkah laku persekitaran tertentu. Faktor utama yang menimbulkan tingkah laku alam sekitar adalah niat manusia untuk bertindak, dan oleh itu niat adalah pemboleh ubah yang paling baik yang mempengaruhi tindakan (Lai & Nepal, 2005,40). Selain itu, kajian juga menunjukkan bahawa niat yang berkaitan dengan perlindungan alam sekitar dapat menjelaskan tingkah laku manusia (Chen & Tung, 2014; Cheng & Wu, 2015). Hungerford dan Peyton (1977) mencadangkan supaya tingkah laku terhadap alam sekitar dapat diklasifikasikan kepada lima kategori:

- (1) Pujukan
- (2) tindakan pengguna / ekonomi
- (3) pengurusan eko
- (4) tindakan undang-undang
- (5) tindakan politik.

Tingkah laku alam sekitar diukur di sini di peringkat ‘kemahiran’ (Hungerford & Peyton,1977). Amalan tingkah laku yang diperhatikan dalam kehidupan seharian dapat menghalang kerosakan alam sekitar, dan oleh itu pendidikan alam sekitar, sangat penting untuk pembangunan terhadap tingkah laku terhadap alam sekitar. Untuk mengukur tingkah laku terhadap alam sekitar, niat tingkah laku perlu diukur. Kajian ini memberi tumpuan kepada niat tingkah laku responden yang berkaitan dengan pengurusan ekologi dalam kawasan ekopelancongan yang dikaji.

Kajian terdahulu yang berkaitan dengan bidang ini telah menunjukkan bahawa pengetahuan alam sekitar, sikap alam sekitar dan tingkah laku alam sekitar mempunyai hubungan yang positif di antara satu sama lain (Lee, 2011; Zsóka, Szerényi, Széchy & Kocsis, 2013). Dalam mengkaji struktur celik alam sekitar, andaian dalam kebanyakan kajian adalah pengetahuan alam sekitar mempengaruhi sikap terhadap alam sekitar, dan sikap mempengaruhi tingkah laku mesra alam. Walau bagaimanapun, hanya beberapa kajian sahaja yang menganggap dan mengesahkan bahawa pengetahuan dan sikap persekitaran mempengaruhi kelakuan mesra alam, dimana kajian ini bertujuan untuk meneroka lebih lanjut (Kaiser, Wöfling & Fuhrer,1999).

### **3.0 KESIMPULAN**

Walaupun terdapat pelbagai definisi yang diberikan dalam mentakrif makna ekopelancongan, namun ianya secara umumnya merujuk kepada perjalanan yang bertanggungjawab ke kawasan semula jadi, yang memelihara alam sekitar dan meningkatkan kesejahteraan penduduk setempat. Peningkatan permintaan terhadap ekopelancongan ini mendorong banyak negara menawarkan pakej ekopelancongan bagi menarik lebih ramai pelancong. Namun begitu, dalam meningkatnya manusia melancong di kawasan semula jadi, pemeliharaan alam sekitar perlu dititik beratkan. Ini kerana, aktiviti pelancongan boleh menyebabkan kerosakan alam semula jadi yang seterusnya memberi kesan kepada alam sekitar dan masyarakat setempat. Maka kajian konsep ini melihat faktor kesedaran yang merangkumi pengetahuan dan sikap pelancong mahupun penduduk tempatan merupakan elemen penting kepada pembentukan tingkah laku pemuliharaan alam sekitar.

## **RUJUKAN**

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behaviour. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179–211.
- Bamberg, S. (2003). How does environmental concern influence specific environmentally related behaviours? A new answer to an old question. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 21-32.
- Bergin-Seers, S. & Mair, J. (2009). Emerging green tourists in Australia: Their behaviours and attitudes. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 9, 109-119.
- Chen, M.F., & Tung, P.J. (2014). Developing an extended theory of planned behavior model to predict consumers' intention to visit green hotels. *International Journal Hospitality Management*, 36, 221-230.
- Cheng, T.M., & Wu, H.C. (2015). How do environmental knowledge, environmental sensitivity, and place attachment affect environmentally responsible behavior? An integrated approach for sustainable island tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 23, 557-576.
- Dowling, R.K. (1996) Ecotourism: The rising star in Australia tourism. In *Strategic Alliances: Ecotourism Partnerships in Practice Conference Proceedings* (pp. 19–24). Red Hill: The Ecotourism Association of Australia.
- Filion, F.L., Foley, J.P. and Jacquemont, A.J. (1994). The economics of global ecotourism. In M. Munasinghe and J. McNeely (eds) *Protected Area Economics & Policy, Linking Conservation & Sustainable Development* (pp. 235–252). Washington, DC: World Bank.
- Grob, A. A. (1995). structural model of environmental attitudes and behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 15, 209-220.
- Gupta, G., & Chopra, P. (2014). Eco-tourists and environment protection: A pro-environment behavioural segmentation approach. *Amity Global Business Review*, 9, 90-95.
- Hall, C.M. and Weiler, B. (1992) Introduction. What's special about special interest tourism? In B. Weiler and C.M. Hall (eds) *Special Interest Tourism* (pp. 1–14). London: Belhaven Press.
- Hines, J.M., Hungerford, H.R. & Tomera, A.N. (1987). Analysis and synthesis of research on responsible environmental behaviour: A meta-analysis. *Journal of Environmental Education*, 18, 1-8.
- Hungerford, H.R., & Peyton, R.B. (1977). A Paradigm of Environmental Action. ERIC Documentation Service ED137116. 1977. Available online: <https://eric.ed.gov/?id=ED137116> (accessed on July 10 2018).
- Hvenegaard, G.T. (1994) Ecotourism: A status report and conceptual framework. *The Journal of Tourism Studies* 5,(2), 24-35.
- Jaakson, R. (1997) Exploring the epistemology of ecotourism. *Journal of Applied Recreation Research*, 22 (1), 33-47.
- Jackson, T. (2005). Motivating sustainable consumption. *Sustainable Development Research Network*, 29, 30

- Juvan, E., & Dolnicar, S. (2014). The attitude-behaviour gap in sustainable tourism. *Annual Tourism Research*, 48, 76-95.
- Kaiser, F.G., Wölfing, S., & Fuhrer, U. (1999). Environmental attitude and ecological behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 19, 1-19.
- Lai, P.H., & Nepal, S.K. (2005). Local perspectives of ecotourism development in Tawushan Nature Reserve, Taiwan. *Tourism Management*, 27, 1117-1129.
- Lee, K. (2011). The role of media exposure, social exposure and biospheric value orientation in the environmental attitude-intention-behavior model in adolescents. *Journal of Environmental Psychology*, 31, 301-308.
- Maikhuri, R.K., Rana, U., Rao, K.S., Nautiyal, S., & Saxena, K.G. (2000). Promoting ecotourism in the buffer zone areas of Nanda Devi Biosphere Reserve: An option to resolve people-Policy conflict. *International Journal of Sustainable Tourism World Ecol.*, 7, 333-342.
- McKechnie, G.E. (1970). Measuring environmental dispositions with the environmental response inventory. In *Proceedings of the 2nd Annual Environmental Design Research Association Conference*, Pittsburgh, PA, USA, pp. 320-326.
- Medina, L.K. (2005). Ecotourism and certification: Confronting the principles and pragmatics of socially responsible tourism. *Journal of Sustainable Tourism* 13, 281-295.
- Ohe, Y. (2012). Evaluating operators' attitudes to educational tourism in dairy farms: The case of Japan. *Tour. Econ.*, 18, 577-595.
- Orams, M.B. (1995a) Towards a more desirable form of ecotourism. *Tourism Management* 16 (1), 3-8.
- Samah, A.A., & Ahmadian, M. (2013). Educational tourism in Malaysia: Implications for community development practice. *Asian Social Sciences*, 9, 17.
- Sofield, T., & Li, S. (2011). Tourism governance and sustainable national development in China: A macro-level synthesis. *Journal of Sustainable Tourism*. 2011, 19, 501-534.
- Steward, W.P. and Sekartjakrarini, S. (1994) Disentangling ecotourism. *Annals of Tourism Research*, 21 (4), 840-841.
- Tosun, C. (2000). Limits to community participation in the tourism development process in developing countries. *Tourism Management*, 21, 613-633.
- Tsaur, S.H., Lin, Y.C., & Lin, J.H. (2006). Evaluating ecotourism sustainability from the integrated perspective of resource, community and tourism. *Tourism Management*, 27, 640-653.
- United States Travel Council (1993). *Nature-Based Tourism*. Issue Brief No. 1. Washington, DC: USTC.
- Valentine, P.S. (1992). Review: Nature-based tourism. In B. Weiler and C.M. Hall (eds) *Special Interest Tourism* (pp. 105-127). London: Belhaven Press.
- Wilson, M.A. and Laarman, J.G. (1988). Nature tourism and enterprise development in Ecuador. *World Leisure and Recreation* 29/30 (1), 22-27.

- Wight, P. (1993). Ecotourism: Ethics or eco-sell? *Journal of Travel Research* XXXI (3), 3–9.
- Wurzinger, S. & Johansson, M. (2016). Environmental concern and knowledge of ecotourism among three groups of Swedish tourists. *Journal of Travel Research*, 45, 217-226.
- Zsóka, Á., Szerényi, Z.M., Széchy, A., & Kocsis, T. (2013), Greening due to environmental education? Environmental knowledge, attitudes, consumer behavior and everyday pro-environmental activities of Hungarian high school and university students. *Journal of Clean. Product*, 48, 126-138.